



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ  
Дисциплинска комисија за утврђивање  
дисциплинске одговорности јавних извршитеља  
Број: 07-00-485/2021-22  
Датум: 27.02.2024. године  
Београд

На основу чл. 532, 536, 538 у вези са чланом 540. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење, 113/17-Аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - Аутентично тумачење и 10/23-други закон), члана 20. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016 и 95/18 - Аутентично тумачење), Дисциплинска комисија за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља, на седници одржаној дана 27.02.2024. године, у присуству Зорана Рогоћа, председника Дисциплинске комисије за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља, Александра Вуловића, Стане Жунић, Ђорђа Гојгића и Николе Стошића, чланова Дисциплинске комисије и секретара Марка Драгомановића, након пријема писаног изјашњења Јавног извршитеља Горана Арсеновића на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности јавног извршитеља, који је покренут од стране министра правде бр. 07-00-00678/2020-22 од 27.03.2023. године, којим је јавном извршитељу стављено на терет да је починио дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр.106/15, 106/16 - аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - аутентично тумачење и 10/23-други закон), (у даљем тексту : Закон) и из члана 65. тачка 6. Статута Коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр.150/16 и 98/20)

доноси

**РЕШЕЊЕ**

Јавни извршитељ Горан Арсеновић, именован решењем министра правде број 740-08-01773/2014-22 од 12.11.2014. године, за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, са регистрованим седиштем јавноизвршитељске канцеларије у Новом Саду, ул. Браће Рибникар бр. 8,

**ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРАН**

8. 04. 2024

што је:

I

у предмету Привредног суда у Новом Саду 3 ИИ.бр. 166/2018, у правној ствари извршног повериоца „Дрина пластика 86“ доо из Нове Пазове, против извршног дужника „Трнот дмг“ доо из Сремске Каменице ради извршења, неблаговремено поступио на начин што је закључак о закључењу поступка ИИ бр. 61/18 од 26.05.2021. године, после више ургенција Привредног суда у Новом Саду од дана 31.08.2021. године, 29.03.2022. године, 13.06.2022.године и 27.09.2022. године доставио Привредном суду у Новом Саду дана 22.02.2023.године са доказима о уручењу странкама у поступку и тиме повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - аутентично тумачење и 10/23-други закон),

-чиме је извршио тежу дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - аутентично тумачење и 10/23-други закон).

## II

- у предмету Министарства правде број 07-00-000678/2020-22, формираном по поднетој притужби Привредног суда у Новом Саду, која се односи на предмет јавног извршитеља посл. бр. ИИ бр. 61/18, поступио супротно одредби члана 6. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 152/20), јер у року од осам дана није доставио изјашњење на притужбу, која му је достављена путем мејла дана 16.11.2022. године,

- чиме је извршио лакшу дисциплинску повреду из члана 65. тачка 6. Статута Коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 105/16 и 98/20).

Применом напред наведених прописа и одредби члана 528. став 2. тачка 2) а у вези са чл. 536, 538. и 540. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење и 113/17 - Аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - Аутентично тумачење и 10/23-други закон ) и члана 20. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља изриче Јавном извршитељу Горану Арсеновићу

### ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ

**НОВЧАНА КАЗНА** у висини једне просечне месечне плате судије Основног суда исплаћене у месецу који претходи оном у коме је донето решење о новчаној казни, што представља укупан износ од 154.202,55 динара, коју је потребно уплатити на уплатни рачун јавних прихода у року од 15 дана од пријема ове одлуке.

### Образложење

Захтевом за утврђивање дисциплинске одговорности број 07-00-00678/2020 од 27.03.2023. године против јавног извршитеља Горана Арсеновића, именованог решењем министра правде број 740-08-01773/2014-22 од 12.11.2014. године, за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, са регистрованим седиштем јавноизвршитељске канцеларије у Новом Саду, ул. Браће Рибникар бр. 8, стављено је на терет да је учинио дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 65. тачка 6. Статута Коморе јавних извршитеља.

Дисциплинска комисија након пријема Захтева за утврђивање дисциплинске одговорности, поступила је у складу са чланом 19. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља у законском року и јавном извршитељу упутила захтев уз допис на изјашњење.

Именовани јавни извршитељ је поступио по допису Комисије и дана 26.02.2024. године путем електронске поште доставио писано изјашњење на наведени Захтев, у којем је изјавио да у целости прихвата наводе из Захтева за утврђивање дисциплинске одговорности број 07-00-00678/2020 од 27.03.2023. године као и да се слаже са предложеном дисциплинском мером-новчана казна.

Дана 27.02.2024. године Комисија је након пријема писаног изјашњења јавног извршитеља утврдила да чињенично стање међу странкама није спорно па је у смислу члана

20. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља одржала седницу на којој је донела одлуку без одржавања усмене јавне расправе.

У доказном поступку Дисциплинска комисија је извршила увид у све писане доказе који се налазе у списима предмета без таксативног набрајања као и у писано изјашњење јавног извршитеља од 26.02.2024. године.

Чланом 15. став 1. Закона је прописано да су извршни поступак и поступак обезбеђења хитни.

Одредбом члана 527. став 1. тачка 2. Закона је прописано да тежу дисциплинску повреду представља учестало кашњење са доношењем решења и закључака у извршном поступку или поступку обезбеђења, или неблаговремено предузимање радњи којима се непосредно спроводи извршење или обезбеђење у већем броју предмета.

Одредбом члана 6. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља („Службени гласник РС\ бр. 32/2016 и 152/2020) прописано је да ради одлучивања о томе да ли ће покренути поступак надзора, лице овлашћено за надзор може захтевати од јавног извршитеља да се у року од осам дана од пријема захтева писмено изјасни на уочене неправилности у раду и достави доказе у прилог свог изјашњења.

Одредбом члана 65. тачка 6. Статута коморе јавних извршитељ је прописано да лакшу дисциплинску повреду представља недостављање изјашњења на поднете притужбе, као и списа предмета.

На основу свега наведеног, Дисциплинска комисија је ценећи изведене доказе појединачно и у њиховој међусобној вези, несумњиво утврдила да је Јавни извршитељ починио дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр.106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19 и 9/20-аутентично тумачење) (у даљем тексту : Закон) и из члана 65. тачка 6. Статута Коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС”, бр.150/16 и 98/20) на начин који је описан у изреци овог решења.

Одлучујући о врсти дисциплинске мере Комисија је имала у виду тежину дисциплинске повреде, па је нашла да ће изречена мера новчана казна постићи сврху кажњавања те да није потребно изрицати тежу дисциплинску меру.

Одлучујући о висини новчане казне, Комисија је изрекла новчану казну у износу од једне просечне плате судије Основног суда имајући у виду све околности случаја.

Приликом доношења одлуке Комисија је ценила и друге доказе и наводе странке, али је нашла да при несумњиво утврђеном чињеничном стању, цитираним законским прописима као и заузетом правном становишту Комисије, исти не би били од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој ствари, па их није посебно ни образлагала.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

**Против овог решења може  
се покренути управни спор  
пред Управним судом у року  
од 30 дана од дана достављања  
решења.**

**ПРЕДСЕДНИК ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ  
ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ ПОСТУПКА  
ПРОТИВ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА**

