



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ  
Дисциплинска комисија за утврђивање  
дисциплинске одговорности  
јавних извршитеља  
Број: 740-08-01057/2019-22  
Датум: 07.09.2020. године  
Београд

На основу чл. 532, 536 у вези са чланом 540. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење, 113/17- Аутентично тумачење и 54/19), (у даљем тексту: Закон), члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), Дисциплинска комисија за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља након одржане усмене расправе, на Комисији дана 07.09.2020. године, у присуству Зорана Рогића, председника Дисциплинске комисије за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља, Стане Жунић, Ђорђа Гојгића и Александра Вуловића, чланова Дисциплинске комисије, и секретара Марка Драгомановића, и јавног извршитеља Саше Станковића, поступајући по Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности поднетог од Дисциплинског тужиоца Министарства правде број: 740-08-01057/2019-22 од 04.12.2019. године, због дисциплинске повреде из члана 527. став 1. тачка 10) Закона о извршењу и обезбеђењу, доноси

## РЕШЕЊЕ

Јавни извршитељ Саша Станковић, именован решењем министра правде број: 740-08-01697/2014-22 од 27.06.2014. године, за подручје Вишег суда у Пироту и Привредног суда у Пироту, са регистрованим седиштем у Пироту, ул. Српских Владара бр. 94,

I

## ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРАН

што је:

У предмету **ИИ бр. 388/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Зорана Николића против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране, по решењу о извршењу Основног суда у Пироту I И 442/2019 од 10.05.2019. године, ради принудне наплате трошкова парничног поступка у износу од 8.850.00 динара и трошкова извршења по одмерењу суда у износу од 7.883,33 динара принудно спровео трошкове предујма које му извршни поверилац у моменту спровођења преко Народне банке Србије није ни предујмио у остављеном року од 15 дана, а који нису били

обухваћени ни Решењем о трошковима, те што је у оквиру принудно наплаћеног износа предујма, уврстио и накнаду за успешно лично достављање извршном повериоцу која није прописана као основ тарифирања;

У предмету **И.И.бр. 495/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Петров Милована против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране, ради принудне наплате трошкова парничног поступка у износу од 17.300,00 динара и трошкова извршења по одмерењу суда у износу од 6.864,00 динара донео Закључак о спровођењу извршења у који је урачунао у трошкове извршења и накнаду за рад обрачунату у Закључку о предујму, иако је извршни поверилац у том тренутку није ни предујмио нити је њено спровођење доспело с обзиром на то да поверилац може у каснијем процесном моменту да захтева накнаду предујмљених трошкова, о ком захтеву јавни извршитељ одлучује решењем о трошковима;

У предмету **И.И. бр. 523/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Бранка Пешића против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране ради принудне наплате трошкова парничног поступка у износу од 8.850,00 динара и трошкова извршења по одмерењу суда у износу од 6.633,00 динара Закључком о спровођењу извршења од 13.06.2019. године поред основног потраживања одредио спровођење и износа од 11.097,33 динара на име трошкова извршења у које трошкове је урачунао поред трошкова одређених од стране суда и накнаду за рад обрачунату у Закључку о предујму, иако је извршни поверилац у том тренутку није ни предујмио нити је њено спровођење доспело с обзиром на то да поверилац може у каснијем процесном моменту да захтева накнаду предујмљених трошкова, о ком захтеву јавни извршитељ одлучује решењем о трошковима, те што је дана 26.06.2019. године донео решење о накнади трошкова које је уручено пуномоћнику извршног повериоца 27.06.2019. године, извршном дужнику 29.08.2019. године, а НБС је обавестила јавног извршитеља дана 02.07.2019. године да је потраживање у целости извршено дана 1.07.2019. године, што значи да је решење о накнади трошкова спроведено пре него што је достављено извршном дужнику;

У предмету **И.И. бр. 1158/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Драгана Живковића, против извршног дужника Републике Србије, Министарства одбране ради принудне наплате трошкова парничног поступка 6.000,00 динара и трошкова извршења по одмерењу суда 7.819,00 динара Закључком о спровођењу извршења од 25.10.2019. године наложио Народној банци Србије, Одсеку за принудну наплату Крагујевац да спроведе решење о извршењу у износу од 6.000, 00 динара са законском затезном каматом почев од 9.10.2019. године и трошкове извршења у износу од 12.297,33, у који износ трошкова је урачунао поред трошкова одређених од стране суда и накнаду за рад обрачунату у Закључку о предујму, иако је извршни поверилац у том тренутку није ни предујмио нити је њено спровођење доспело с обзиром на то да поверилац може у каснијем процесном моменту да захтева накнаду предујмљених трошкова, о ком захтеву јавни извршитељ одлучује решењем о трошковима;

У предмету **И.И.бр.1161/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Дејана Накова против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране, на основу решења о извршењу Основног суда у Пироту 1 ИИ 1204/2019 од 22.10.2019. године, а ради принудне наплате трошкова парничног поступка у износу од 6.000,00 динара и трошкова извршног поступка извршног повериоца у износу од 7.833,33 динара Закључком о спровођењу извршења од 24.10.2019. године наложио Народној банци Србије, Одсеку за принудну наплату Крагујевац да спроведе извршење по основу решења о извршењу и трошкова извршног поступка у износу од 12.297,33 динара у

који износ трошкова је, поред трошкова одређених од стране суда, обрачунао и накнаду за рад обрачунату у Закључку о предујму, иако је извршни поверилац у том тренутку није ни предујмио нити је њено спровођење доспело с обзиром на то да поверилац може у каснијем процесном моменту да захтева накнаду предујмљених трошкова, о ком захтеву јавни извршитељ одлучује решењем о трошковима;

У предмету **И.И.бр.1164/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Митов Драгана против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране, на основу решења о извршењу Вишег суда у Пироту 2 ГЖИ бр.120/2019 од 14.10.2019. године ради принудне наплате новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 8.850,00 динара и намирења трошкова извршног поступка у износу од 18.633,33 динара закључком о спровођењу извршења од 24.10.2019. године наложио Народној банци Србије, Одсеку за принудну наплату Крагујевац да спроведе решење о извршењу и трошкове извршног поступка у износу од 23.097,33 динара у који износ трошкова је урачунао поред трошкова одређених од стране суда и накнаду за рад обрачунату у Закључку о предујму, иако је извршни поверилац у том тренутку није ни предујмио нити је њено спровођење доспело с обзиром на то да поверилац може у каснијем процесном моменту да захтева накнаду предујмљених трошкова, о ком захтеву јавним извршитељ одлучује решењем о трошковима;

У предмету **И.Ив.бр. 100/19** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца Завод за јавно здравље Пирот против извршног дужника ЈКП „Комнис“ Бела Паланка, на основу решења о извршењу Привредног суда у Нишу ИИВ 985/2019 од 22.07.2019. године ради принудне наплате главног дуга у износу од 44.224,00 динара са законском затезном каматом од 07.02.2019. године па до исплате, накнаде за кашњење у испуњавању новчане обавезе у износу од 20.000,00 динара и трошкова извршног поступка у износу од 8.585,00 динара на новчаним средствима на рачуну извршног дужника закључком о предујму од 26.07.2019. године наложио извршном повериоцу да у року од 15 дана од дана пријема закључка на име предујма уплати износ од 7.629,94 динара са ПДВ-ом и то 4421,00 динара са ПДВ-ом на име накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета, 1.440,00 динара са ПДВ-ом на име накнаде за достављање поштом странкама, учесницима у поступку и суду и 1.768,56 динара са ПДВ-ом на име накнаде за састављање образложених решења и закључака, након чега је по окончању спровођења решења о извршењу, износ од 7.629,94 неосновано пренео на свој посебан рачун за уплату накнаде за рад и накнаде трошкова и то са назнаком сврхе плаћања „предујам“, иако предметни предујам нити је уплаћен нити је део Закључка о спровођењу извршења од 20.08.2019. године, којим је одређено спровођење решења о извршењу путем Народне банке Србије, Одсека за принудну наплату Крагујевац пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника и преносом истих на рачун јавног извршитеља, те што је решењем од 19.09.2019. године утврдио трошкове извршног поступка у износу од 18.299,44 динара, иако је у захтеву за накнаду трошкова пуномоћник извршног повериоца навео само награду за успешност спровођења извршења у износу од 4.669,50 динара и 6.000,00 динара за састав поднеска пуномоћника по АТ;

У предмету **И.Ивк.бр. 620/19** који се водио по предлогу извршног повериоца ЈКП за обједињену наплату комуналних стамбених и других услуга и накнада, Ниш против извршног дужника Надице Илић пр ради принудне наплате потраживања по основу извршених комуналних услуга закључком о предујму од 12.06.2019. године наложио извршном повериоцу да у року од 15 дана од дана пријема закључка на име предујма уплати износ од 6.955,20 динара са ПДВ-ом који закључак о предујму је извршни поверилац примио дана 18.06.2019. године, а уплату извршио 05.07.2019. године, дакле по

протеку законског рока за уплату предујма, те што је дана 12.06.2019. године донео решење о извршењу којим је одређено спровођење на покретним стварима извршног дужника којим је, поред главног дуга са каматом за сваки појединачни износ, извршног дужника обавезао да плати и предујам за који је такође одредио спровођење на покретним стварима, након чега је, након добровољне уплате дела дуга од стране извршног дужника у износу од 15.000,00 динара дана 24.06.2019. године извршен пренос путем налога и то предујма извршног повериоца у износу од 5.796,00 динара, чија накнада као трошак поступка није ни доспела за захтевање од стране извршног повериоца, као и након добровољне уплате другог дела дуга од стране извршног дужника дана 04.07.2019. године раздужен преостали део главног дуга у износу од 8.390,00 динара, накнада за успешност 3.456,00 динара која није ни доспела за обрачунавање, а самим тим њену накнаду поверилац није ни тражио, и затезна камата у износу од 472.00 динара;

У предмету **И.ИВК 353/2018** који се водио по предлогу за извршење извршног повериоца ЈКП за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада против извршног дужника Манчић Момчила, закључком број И.Ивк 353/2018 од 23.08.2018. године наложио извршном повериоцу да на име предујма уплати износ од 7.675,20 динара, који је извршни поверилац запримио дана 29.08.2018. године и за који нема доказа да је плаћен, након чега је истог дана донео решење о извршењу које је извршном дужнику уручено из другог пута и то дана 09.11.2018. године, а којим га је обавезао да извршном повериоцу исплати главни дуг са каматом почев од 01.09.2017. године, као и трошкове поступка у које је урачунао и накнаду за успешност иако у овом моменту она није доспела ни за обрачунавање;

У предмету **И.И 25/2019** који се водио по предлогу извршног повериоца Елене Антић против извршног дужника Средња стручна школа Пирот, на основу решења о извршењу Основног суда у Пироту број 4ИИ 29/19 од 15.01.2019. године ради наплате главног дуга у износу од 1.404,60 динара са затезном каматом од 01.09.2014. године, након преноса средстава по Решењу о извршењу од стране Народне банке Србије, Сектора за принудну наплату таква остварена средства на наменском рачуну јавни извршитељ није пренео на рачун извршног повериоца, те од оствареног новчаног износа намирио трошкове поступка и то предујма и накнаду за успешност, а износ од 1650,00 динара на име дела извршних трошкова пренео пуномоћнику извршног повериоца, након чега је супротно захтеву пуномоћника извршног повериоца донео решење о трошковима од 1. фебруара 2019. године на начин што је утврдио износ од 13.134,00 динара, иако је у захтеву пуномоћника извршног повериоца за накнаду трошкова одређен износ од 7.164,00 динара;

- У предмету **И.И 810/2019** који се водио по предлогу извршног повериоца Цвете Живковић против извршног дужника Националне службе за запошљавање – филијала Пирот, на основу Решења о извршењу Основног суда у Пироту број 2ИИ 877/19 од 21.08.2019. године ради наплате главног дуга у износу од 11.376,09 динара на име главног дуга са затезном каматом, као и трошкове парничног поступка у износу од 32.910,00 динара обрачунао и наплатио кроз Закључак о спровођењу извршења накнаду за вештачење у износу од 5000,00 динара која није обухваћена Закључком о предујму, затим што у закључку о предујму обрачуна, а потом и наплатио на име доношења образложених решења и закључака износ од 1267,00 динара са ПДВ-ом, док је у закључку о спровођењу поводом истог основа разрезивања трошкова, донетог истог дана као Закључак о предујму обрачуна и спровео увећани износ од 2534,00 динара, затим што је од намирених средстава поред преноса средстава адвокату Властимиру Младеновићу за износе 29.910,00 динара, 7.985,00 динара и 5.876,20 динара, извршио неосновано пренос

новчаних средстава судском вештаку Николи Пејчићу у износу од 5000,00 динара и себи као јавном извршитељу у износу од 1.267,20 динара;

У предмету **И.И 53/2019** који се водио по предлогу извршног повериоца Елене Антић против извршног дужника Средње стручне школе-Пирот из Пирота ради наплате трошкова парничног поступка у износу од 37.300,00 динара, у Закључку о предујму од 23.01.2019. године обрачунао, а касније и наплатио накнаду за успешно лично достављање извршном повериоцу у износу од 1.080,00 који основ тарифирања није прописан, као и што је 24.01.2019. године Закључком наложио извршном повериоцу да на име предујма накнаде за успешност спровођења извршења уплати износ од 3.094,20 динара на рачун јавног извршитеља, а НБС је тек 25.01.2019. године обавестила јавног извршитеља о спроведеном извршењу, док је дана 28.01.2019. године јавни извршитељ донео закључак о закључењу иако је према извештају НБС о пренетим средствима на његовом наменском рачуну извршено дан касније тачније 29.01.2019. године. Такође, што је средства пренета од стране НБС на његов рачун од дана 24.1.2019. године себи као јавном извршитељу пренео износе од 5544,00 на име предујма за припремање вођење и архивирање предмета, што имплицира да је самостално незаконито сносио ове трошкове (фискални рачун о уплати предујма у предмету), као и износ 3.094,20 на име накнаде за успешност коју такође сноси извршни поверилац. Наведено подразумева да јавни извршитељ није следствено законским одредбама и Јавноизвршитељској тарифи наплаћено потраживање које извире из решења о извршењу без одлагања пренео извршном повериоцу, него је себи задржио наведене износе, иако је касније кроз повериочев истакнути захтев за накнаду трошкова наплатио и износе на име предујма и накнаду за успешност спровођења поступка, све кроз решење о трошковима;

У предмету **И.И 370/2019** који се водио на предлог извршног повериоца Бориса Каменовића против извршног дужника ЈКП „Комнис“ из Беле Паланке ради наплате трошкова парничног поступка у износу од 18.220,00 динара Закључком о предујму од 9.05.2019. године тарифирано и касније наплатио успешно лично достављање извршном повериоцу, који основ тарифирања није прописан, што је наплатио накнаду за успешност спровођења извршења по основу Закључка о спровођењу 17.05.2019. године, а дана 20.05.2019. године је донео Закључак којим је наложио извршном повериоцу да на име предујма накнаде за успешност спровођења извршења уплати износ од 2.592,00 динара и истим дописом обавестио пуномоћника да у року од 8 дана може поднети предлог за накнаду трошкова извршења који су настали пред јавним извршитељем, у противном му се трошкови неће признати, по којем је исти поступио и дана 20.05.2019. године доставио захтев за накнаду. Извршни поверилац је поступајући по Закључку јавног извршитеља дана 20.05.2019. године уплатио на рачун јавног извршитеља предујам за награду за успешност извршног поступка. Даном 20.05.2019 донео Решење о трошковима извршног поступка у укупном износу од 15.547,20 динара који је према изводу број 92. већ наплатио дана 17.05.2019. године, а даном 20.05.2019. године донео Закључак о закључењу извршног поступка;

У предмету **И.И 432/2019** који се водио на предлог Душанке Ђорђевић против извршног дужника Општина Бела Паланка, ради наплате новчаног потраживања у износу од 70.000,00 динара, даном 24.06.2019. године себи као јавном извршитељу од наплаћеног потраживања односно износа које НБС пренела на његов рачун, себи неосновано пренео износ од 2.736,00 динара;

чиме је извршио дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тач. 10) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 106/15, 106/16 – Аутентично тумачење)

Применом напред наведених прописа и одредби члана 528. став 2. тачка 2), чл. 536, 538 и 540. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15 и 106/16) и члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља изриче Јавном извршитељу Саша Станковићу

### **ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ**

**НОВЧАНА КАЗНА** у висини једне просечне месечне плате судије основног суда што представља износ од 122.026,25 динара, који је потребно уплатити на уплатни рачун јавних прихода у року од 15 дана од дана достављања писменог отправка решења.

### **II**

**ОСЛОБАЂА СЕ** дисциплинске одговорности Јавни извршитељ Саша Станковић, именован решењем министра правде број: 740-08-01697/2014-22 од 27.06.2014. године, за подручје Вишег суда у Пироту и Привредног суда у Пироту, са регистрованим седиштем у Пироту, ул. Српских Владара бр. 94, у делу става 11. изреке Захтева, који се односи на поступање јавног извршитеља у предмету ИИ 810/2019 којим је стављено на терет јавном извршитељу да је приликом исплате трошкова извршног поступка неосновано пренео судском вештаку Олгици Тодоровић износ од 3000,00 динара.