



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ  
Дисциплинска комисија за спровођење  
дисциплинског поступка против јавних  
извршитеља  
Број: 740-08-00333/2017-22  
Датум: 21.12.2017. године  
Београд

09.03.2018

На основу чл. 532, 536, 538 у вези са чланом 540. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15 и 106/16), члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/2016), Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља, након усмене јавне расправе одржане дана 21.12.2017. године, у присуству Зорана Рогвића, председника Дисциплинске комисије за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља, Стане Жунић, Александра Вуловића, Браниславе Апостоловић и Ђорђа Гојгића, чланова Дисциплинске комисије и секретара Марка Драгомановића, у одсуству уредно позваног јавног извршитеља Кесић Жељка, поступајући по Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности јавног извршитеља, који је упутила Комора јавних извршитеља, број: Ки 321/2017 од 15.06.2017. године, због дисциплинске повреде из члана 65. став 1 тачка 1) Статута Коморе јавних извршитеља, доноси

### РЕШЕЊЕ

Јавни извршитељ Жељко Кесић, именована решењем министра правде број: 740-08-1768/2014-22 од 27.06.2014. године, за подручје Вишег суда у Зрењанину и Привредног суда у Зрењанину, са седиштем у Зрењанину, ул. Краља Александра I Карађорђевића бр. 15.

### ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРАН

што је:

као јавни извршитељ неоправдано изостао са седнице Скупштине одржане дана 20.02.2017. године, а није у виду пуномоћја овластио свог заменика или свог помоћника да га заступа, односно да присуствује седници Скупштине, активно учествује у њеном раду и врши право гласа у име и за рачун члана Скупштине, односно свог властодавца, до завршетка седнице Скупштине по свим тачкама дневног реда, у складу са чланом 19. став 1. Статута Коморе јавних извршитеља

**чиме је извршио лакшу дисциплинску повреду из члана 65. став 1. тачка 1) Статута Коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“ број 105/16).**

Применом напред наведених прописа и одредби члана 526. став 2 , члана 528. став 1. тачка 1),. чл.536, 538. и чл. 540. Закона о извршењу и обезбеђењу као и члана 21. став 3. и члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против извршитеља изриче Јавном извршитељу Жељку Кесићу

## **ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ**

### **-ОПОМЕНА-**

#### **Образложење**

Захтевом за утврђивање дисциплинске одговорности који је упутила Комора јавних извршитеља, број: Ки 321/2017 од 15.06.2017. године, против јавног извршитеља Жељка Кесића, именована решењем министра правде број: 740-08-1768/2014-22 од 27.06.2014. године, за подручје Вишег суда у Зрењанину и Привредног суда у Зрењанину, са седиштем у Зрењанину, ул. Краља Александра I Карађорђевића бр. 15, стављено је на терет да је учинио дисциплинску повреду из члана 65. став 1. тачка 1) Статута Коморе јавних извршитеља .

Дисциплинска комисија након пријема Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности, поступила је у складу са чланом 19. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља у законском року и јавном извршитељу упутила допис на изјашњење на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности.

Именовани јавни извршитељ је уредно примио допис Дисциплинске комисије и дана 02.10.2017. године доставио писано изјашњење на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности.

У свом писаном изјашњењу јавни извршитељ је навео да је Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности неоснован обзиром да је дана 09.07.2017. године оправдао свој изостанак Комори јавних извршитеља путем маила на тај начин што је првог дана заседања прве редовне седнице Скупштине Коморе јавних извршитеља одржане у 2017. године био присутан све до њеног завршетка а наредног другог дана заседања оправдано био одсутан, обзиром да је имао унапред заказане јавне продаје у канцеларији у Зрењанину уз напомену да је о томе пропустио да обавести Комору јавних извршитеља. А како нема именованог заменика јавног извршитеља, његово присуство на јавним продајама је било неизоставно. С тим у вези је предложио да поступајући орган поднети Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности одбије као неоснован.

Дисциплинска комисија је након пријема писаног изјашњења јавног извршитеља, дана 30.11.2017. године одржала седницу и одлучила да закаже усмену јавну расправу за 21.12.2017. године. Позив за одржавање усмене јавне расправе је уредно уручен Јавном извршитељу дана 11.12.2017. године.

Усмена јавна расправа је одржана дана 21.12.2017. године у одсуству уредно позваног јавног извршитеља, у смислу члана 21. став 3. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља.

У доказном поступку Дисциплинска комисија је извршила увид у Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности Ки 321/2017 од 15.06.2017. године са свим списима предмета, писано изјашњење Јавног извршитеља на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности.

Чланом 525. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 и 106/16) је прописано да јавни извршитељ дисциплински одговара због повреде закона и других прописа, неиспуњавања обавеза одређених Статутом, и другим прописима или општим актима Коморе или због повреде угледа јавних извршитеља, као и да одговорност за кривично дело или прекршај не искључује дисциплинску одговорност.

Чланом 65. став 1. Статута Коморе јавних извршитеља је прописано да је лакша дисциплинска повреда : „неоправдано неприсуствовање члана Скупштине односно његовог заменика или помоћника заказаној седници Скупштине“.

На основу свега наведеног, Дисциплинска комисија је ценећи изведене доказе појединачно и у њиховој међусобној вези, несумњиво утврдила да је извршитељ Жењко Кесић повредио одредбе напред цитираног члана 65. став 1. тачка 1) Статута Коморе јавних извршитеља и то тако што је неоправдано изостао са другог дана заседања прве редовне седнице Скупштине Коморе јавних извршитеља у 2017. години одржане дана 20.02.2017. године, а није у виду пуномоћја овластио свог заменика или свог помоћника да га заступа, односно да присуствује седници Скупштине, активно учествује у њеном раду и врши право гласа у име и за рачун члана Скупштине, односно свог властодавца, до завршетка седнице Скупштине по свим тачкама дневног реда, у складу са чланом 19. став 1. Статута Коморе јавних извршитеља нити је о немогућности присуствовања обавестио Комору јавних извршитеља.

Одлучујући о врсти дисциплинске мере, сходно члану 528. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, Комисија је нашла да ће опомена као изречена дисциплинска мера постићи сврху кажњавања и да није потребно изрицати другу дисциплинску меру.

Приликом доношења одлуке Комисија је ценила и друге доказе и наводе странке, али је нашла да при несумњиво утврђеном чињеничном стању, цитираним законским прописима као и заузетом правном становишту Комисије, исти не би били од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој ствари, па их није посебно ни образлагала.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

**Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања решења.**

**ПРЕДСЕДНИК ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ  
ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ ПОСТУПКА  
ПРОТИВ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА  
ЗОРАН РОГИЋ**

